

Nach *Basil Hall* («Martin Bucer in England») kam Bucer 1549 auf die Einladung von Erzbischof Thomas Cranmer nach England ins Exil, weil er sich dort am sichersten vor Kaiser Karl V. fühlte. Bucer wurde zum Professor in Cambridge ernannt. Obwohl er der Landessprache nicht mächtig war, äußerte er sich auch in England immer wieder zu verschiedenen Fragen; unter anderem wirkte er bei der Revision des Book of Common Prayer mit. Das hastig geschriebene Buch «De regno Christi» (1550) hat abgesehen vom Abschnitt über die Scheidung einen nicht genau zu klärenden Einfluß ausgeübt.

Wie *Gerald Hobbs* («Martin Bucer and the Englishing of the Psalms: pseudonymity in the service of early Protestant piety») ausführt, war die Bibel in englischer Sprache aus verschiedenen Gründen in Großbritannien wenig verbreitet. Diesem Mißstand halfen neben William Tyndale die beiden popularisierenden Bibelkommentatoren und -übersetzer Georg Joye und John Rogers ab, die in ihrer Arbeit vor allem vom Straßburger Reformator ausgingen. So wurde Bucers Gedankengut indirekt in England bekanntgemacht, und es formte auf diesem Weg die Laienfrömmigkeit der ersten Generation entscheidend mit.

Andreas Gäumann, Neuchâtel

Willem Nijenhuis, **Ecclesia Reformata**. Studies on the Reformation, Volume II. Leiden: Brill 1994 (Kerkhistorische Bijdragen XVI), XIV, 325 S., ISBN 90-04-09465-2, NLG 135.-

Of the twelve essays in this volume, all but one appeared elsewhere, mostly in German or Dutch. They have been gathered and translated here to make them more accessible to an English-speaking readership and, as such, they join nine of the author's earlier studies which were published as «Ecclesia Reformata» (1972, Kerkhistorische Bijdragen III). This collection divides neatly into three parts, addressing in turn some familiar issues in Calvin research, the character of the Reformation in the Netherlands, and relations between Dutch churches and their English and Scottish counterparts. Also included are corrections for Volume I, as well as an index of names, places, and authors for both volumes.

Several of the essays translated here expand and develop the substance of Nijenhuis's earlier monograph, «Calvinus Oecumenicus» (1959). Accordingly, the two essays on Calvin's ecumenism and, in particular, his relations with Luther and Lutherans, not only offer helpful discussions of such contested topics as the Consensus Tigurinus but also bring to light some poignant statements on church unity in which the Reformer's more generous and magnanimous side emerges. But Nijenhuis's ecumenical interests – and ecumenical spirit – emerge also in the studies of church relations both within the Netherlands and between various ecclesiastical parties. Nijenhuis highlights at several points the ironies by which irenic intentions came to naught.

Of a piece with these ecumenical essays is Nijenhuis's careful documentation of the diversity within early Dutch Calvinism which is often obscured by the efforts of historians to frame overly neat typologies. But this essay (chapter seven) is but one of several useful comparative studies. His survey of fasting in the sixteenth century corrects a number of mistaken notions about the Reformers and deserves the particular notice of theological students. Similarly, his examination of «Calvin's *subita conversio*» (1972) offers not only an amiable correction to Alexandre Ganoczy's landmark biography (*Le jeune Calvin*, 1966), but also a lesson in how Calvin's terse remarks might be illumined by an analysis of his commentaries on Paul's conversion. (One may note that Ganoczy's preface to the 1987 American translation of his book takes account of Nijenhuis's perspective, though it apparently interacts with an early review and not with the essay reprinted here.)

Nijenhuis's consideration of Calvin and resistance, however, is especially provocative. This essay (originally published in 1984) pursues two tracks simultaneously. On the one hand, it studies the changes in Calvin's vocabulary in the successive Latin and French editions of the Institutes, arguing persuasively that his word-choices become increasingly «radicalized» and his view of monarchical power increasingly disparaging. On the other hand, Nijenhuis attempts to correlate Calvin's latest known sermons with the volatile developments in France. He concludes that these sermons attest not only to Calvin's «general rule» in favor of constitutional resistance, but also to an alleged «second rule» which endorses genuinely private resistance. Abraham's war against the four kings in Genesis 14 is cited as a case in point, but here one would have done well to correlate Calvin's sermons not only with contemporary events but also with his predecessors in the history of exegesis. At Genesis 14, Calvin's preliminary comments (both in his sermons and in his earlier commentary) actually echo the cautious position of Luther and may well be reacting against the carelessly radical remarks of Zwingli. Far from sincerely viewing Abraham as «un homme privé», Calvin proceeds to describe him as «the lord and master» of Canaan, albeit proleptically so, as Canaan's king-to-be. In other words, though Abraham may have looked like a private person, he was in fact a ruler, fully possessed of the right to undertake a war. This line of argument seems unique to Calvin (Vermigli will repeat it, some years later), but its sheer inventiveness argues little for the notion that Calvin was thereby taking a «historic» step (p. 85) towards endorsing private resistance. (Indeed, Calvin's allusion to Abraham in his 1562 sermon on 2 Sam. 8:15 actually makes no mention of Abraham as «a private person offering armed resistance» [p. 92] but refers rather to Gen. 18:19.) Nonetheless, if Nijenhuis fails to prove that Calvin explicitly endorsed private resistance, he surely demonstrates how Calvin continued to flirt with the position and, more clearly still, how deeply pessimistic he grew towards the French monarchy in particular.

This is a fine collection of essays by a skilled historian and a warm-hearted churchman. English-speaking readers have reason to be grateful that they are now available in translation.

John L. Thompson, Pasadena

Ulrich Meier, **Mensch und Bürger**. Die Stadt im Denken spätmittelalterlicher Theologen, Philosophen und Juristen, München: Oldenbourg 1994, 246 S., ISBN 3-486-55975-3, DM 98,-

Die ideengeschichtliche Arbeit stellt sich die Frage: Was machte in der spätmittelalterlichen Theorie den Menschen zum Bürger? Der Verfasser schließt an die Forschungen von W. Ullmann an, ohne allerdings einen allgemeinen Epochenwechsel nachweisen zu wollen. Er bleibt vorsichtiger und unterscheidet zwischen theologischen, philosophischen und juristischen Entwürfen, die sich allerdings sehr nahe kommen. Dabei untersucht er jeweils die sich verändernde Konnotation tradierter Begriffe.

Dem theologischen Begriffsverständnis wird an Texten von Wilhelm von Auvergne († 1249), Albertus Magnus (1200–1280) und Giordano da Pisa (1260–1311) nachgegangen. Sie übernahmen von Rufinus († 1192) einen Stadtbegriff, der die eigene Stadtgemeinschaft zwischen Babylon und himmlischem Jerusalem, auf dem Weg vom teuflischen Hader hin zum ewigen Frieden ansiedelt (28f). Wilhelm von Auvergne zeichnet ein himmlisches Jerusalem, das aus lebendigen Bausteinen der Heiligen besteht, so wie die Bürgergemeinde eine Gemeinschaft von Christen ist. Der Neubürger muß dem Teufel abschwören (34). Albertus Magnus verschmilzt das theologische Idealbild der Stadt mit dem aristotelischen Stadtbegriff. Die Stadtmauern vergleicht er mit einer Schutzwehr der heiligen Lehrer. Wie diese die Rechtgläubigen vor teuflischer Häresie bewahren, so die Stadtmauern die Städter vor dem teuflischen Chaos außerhalb der geordneten Stadtverfassung (37) Giordano da Pisa stellt in seinen Predigten im idealisierenden Spiegel der Himmelsstadt die politischen Verhältnisse von Florenz dar. Der soziale Zusammenschluß der Bürger wird als Abbild der ewigen Liebe gedeutet, Handel und Gewinnstreben als von Gott geforderter Wuchern mit den Talenten nach Lk 19, 11–27.

Die philosophische Theoriebildung verfolgt Ulrich Meier an der Rezeption von Aristoteles' «Politik». Dessen Begriff «zoon politikon» wurde mit «animal civile» übersetzt, das «civile» aber mehr und mehr mit dem Städter gleichgesetzt. Der florentinische Dominikaner Remigius (1235–1319) schrieb: «Et si non est civis non est homo, quia <homo est naturaliter animal civile> (75).» Seit Albertus Magnus und Thomas von Aquin wurden unter den Begriff «cives» meist alle Einwohner einer Stadt gezählt, nicht nur die herrschenden, auch die beherrschten Bürger. Später teilte man sie in drei Gruppen ein: Die Amtsfähi-